



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2068/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Roberta Aščića iz Dalja, Hrvatske Republike 85 B, OIB: 42637990114, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, Mokrice 180/C, OIB 50730247993, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1906/19-5 od 4. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1906/19-5 od 4. srpnja 2019. na način da se obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Aščića iz Dalja, Hrvatske Republike 85 B, OIB: 42637990114.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Aščića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja. Točkom IV. izreke odbijen je prigovor vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. (dalje: vjerovnik).

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3., u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), sa

prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 21. ožujka 2019. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka, pa da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

Nadalje, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 2017. do 2019. primao socijalnu potporu, te da je vlasnik dva vozila koja su objavljena 28. veljače 2007. i 19. veljače 2019., čija je vrijednost 0,00 kn.

Također, sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

S obzirom na navedena utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da prema podacima iz Očevidnika te podacima o imovini potrošača koje je sud pribavio od FINA-e, potrošač nema imovine koja ulazi u stečajnu masu, a iz čije vrijednosti bi se mogli namiriti vjerovnici pa pozivom na odredbe čl. 79.a u svezi sa čl. 79.g st. 1. i 3. ZSP-a donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u točki III. izreke rješenja.

Pri tome, prvostupanjski sud zauzima stav da navodi vjerovnika kako je potrošač vlasnik nekretnine nisu od odlučnog značaja, s obzirom na odredbu čl. 80.b st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje: OZ) u svezi sa čl. 60. ZSP-a, prema kojima nekretnina ne ulazi u stečajnu masu potrošača budući da glavnica novčane tražbine vjerovnika ne prelazi iznos od 20.000,00 kn pa se ovrha na nekretnini ne može provesti, kao niti navodi o postojanju pokretnina potrošača s obzirom da vjerovnik nije dostavio dokaz na tu okolnost. Stoga, ujedno cijeneći da vjerovnik nije dostavio dokaz o vlasništvu nekretnine, niti dokaz o njezinoj vrijednosti, prvostupanjski sud odbija prijedlog vjerovnika za obustavu postupka.

Osnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 79.g st. 4. u svezi sa čl. 2. ZSP-a kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, nije prihvatljiv stav prvostupanjskog suda da činjenica da potrošač ima u vlasništvu nekretninu nije od odlučnog značaja za oslobođenje potrošača od preostalih obveza. To iz razloga jer iako sukladno odredbi čl. 60. ZSP-a u svezi sa čl. 80.b st. 1. OZ-a nekretnine ne predstavljaju imovinu koja bi se u postupku jednostavnog stečaja potrošača mogla unovčiti kao stečajna masa, činjenica postojanja nekretnine od odlučnog je značaja prilikom ocjene poštenja potrošača kao jedne od zakonskih pretpostavki u smislu odredbe čl. 2. st.1 . ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Prema odredbi čl. 2. st.1. ZSP-a cilj ovog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava

vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Prema st. 2. istoga članka, poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Sukladno odredbi čl. 79. b. st. 2. ZSP-a u pozivu potrošaču da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, FINA obavještava potrošača, između ostalog, da mora dostaviti popis svoje imovine, a koji popis se sukladno st. 4. istoga članka daje na propisanom obrascu, te se sukladno odredbi čl. 13. st. 2. ZSP-a sastoji osobito od naznake, između ostalog nekretnina i pokretnina potrošača.

Dakle, sukladno navedenim zakonskim odredbama poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom postupka pa u situaciji kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine, a koji popis se između ostalog sastoji od naznake nekretnina, a utvrđeno je da potrošač ima u vlasništvu nekretninu, tada se u smislu odredbe čl. 2. st. 2. u svezi sa čl. 79. b st. 2. i čl. 13. st. 2. ZSP-a ima smatrati da je takav potrošač nepošten.

U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao glede provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, niti je dostavio popis imovine pa se sukladno odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine.

Međutim, vjerovnik je sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. ZSP-a podneskom od 7. lipnja 2019. osporio popis imovine navodeći da potrošač ima u vlasništvu nekretninu k.č. 1234, upisanu u z.k.ul. 464. K.O. Dalj, te je na tu okolnost priložio dokaz u vidu izvatka iz zemljišne knjige, kako je to razvidno iz elektroničkog spisa (pismena).

Kako je dakle utvrđeno da je potrošač vlasnik nekretnine, a nije dostavio popis imovine u kojem bi takvu činjenicu naznačio, to takvo postupanje potrošača u smislu odredbe čl. 2. st. 2. u svezi sa čl. 79. b st. 2. i čl. 13. st. 2. ZSP-a upućuje na zaključak o njegovu nepoštenju, slijedom čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. g. st. 4. u svezi sa čl. 2. st. 1. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje, već su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. m. alineja 5. ZSP-a za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača, kako se to osnovano žalbom poziva vjerovnik.

Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika i preinačiti prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1788f-66825**

Kontrolni broj: **01fcb-d10b8-5e586**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.